

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел: 600-97-40

О П Р Е Д Е Л Е Н И Ег. Москва
12 ноября 2018г.

Дело № А40-17268/18-30-20Б

Резолютивная часть определения объявлена 07 ноября 2018г.
Полный текст определения изготовлен 12 ноября 2018г.Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Лариной Г.М.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Прудниковой Ю.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Седляр В.Н. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Петровского Михаила Германовича, при участии: от ПАО Сбербанк России – Нефедьев А.В. (дов. от 14.11.17), от должника – Филатов И.А. (дов. от 29.10.18), от финансового управляющего – Седляр Д.Н. (дов. от 31.08.18), от Петровской В.С. – законный представитель Петровской В.М. – Панкратов Ю.А. (25.10.18)

Установил: Определением Арбитражного суда г. Москвы от 09.04.2018г. в отношении Петровского Михаила Германовича введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим утвержден Седляр Владислав Николаевич (является членом Союза "Саморегулируемой организации арбитражных управляющих Северо-Запада").

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.09.2018г. в отношении Петровского Михаила Германовича (ИНН 50198780600, СНИЛС 022-779-110-47, 142172, г. Москва, г. Щербинка, ул. Орджоникидзе, д.5) введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утвержден Седляр Владислав Николаевич.

В Арбитражный суд г. Москвы 16.07.2018г. поступило заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Петровского Михаила Германовича.

Отдел опеки и попечительства района Щербинки, будучи надлежаще извещенным о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направил, в связи с чем, дело слушается в его отсутствие в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель финансового управляющего огласил позицию, поддержал поданное в суд заявление в полном объеме.

Представитель должника огласил позицию, возражал против удовлетворения заявления финансового управляющего о признании сделки недействительной, представил письменный отзыв, с приложенными документами.

Представитель Петровской В.С. – законный представитель Петровской В.М. огласил позицию, представил письменные возражения, с приложенными документами возражал против удовлетворения заявления финансового управляющего.

Представитель ПАО Сбербанк России огласил позицию, поддержал заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной в полном объеме.

Как указывает финансовый управляющий в обоснование поданного заявления, 17.03.2017 г. между гр. Петровским М.Г. и Петровской В.М. в лице законного представителя Петровской В.С. был заключен договор дарения земельного участка с жилым домом.

Согласно п.1 вышеуказанного договора Даритель передал в дар Одаряемой земельный участок с жилым домом, находящиеся по адресу г. Москва, г. Щербинка, ул. Орджоникидзе, д.5.

Заявитель указывает, что ранее указанный земельный участок с жилым домом принадлежал на праве собственности Петровскому М.Г., что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости. Право собственности на данный земельный участок с жилым домом возникло у Петровского М.Г. на основании Свидетельства о праве на наследство по закону, выданного нотариусом нотариального округа г. Щербинка Московской области Олейником Н.И. 25.11.2006 г., реестровый номер 4-6889.

Финансовый управляющий указывает, что иное имущество у Петровского М.Г. согласно Выписке из Единого государственного реестра недвижимости отсутствует.

В соответствии с п.1 ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п.2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» раскрывается понятие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов. Так, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент сорфшешя-оделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Финансовый управляющий указывает, что необходимо доказать, что сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов. П.6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» раскрывает, что понимается под целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Заявитель указывает, что во-первых, заявление ПАО "Сбербанк России" о признании несостоятельным (банкротом) гр. Петровского М.Г. было принято к производству Арбитражным судом г. Москвы 02.02.2018 г., а договор дарения земельного участка с жилым домом был заключен 17.03.2017 г., т.е. меньше, чем за год до принятия заявления о признании банкротом к производству суда.

В соответствии с п. 2 ст. 213.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Финансовый управляющий указывает, что на момент заключения договора дарения земельного участка с жилым домом гр. Петровский М.Г. обладал признаками неплатежеспособности.

Так, как установлено судом и как указал заявитель, между ОАО «Сбербанк России» и гр. Петровским М.Г. 22.05.2015 г. был заключен договор поручительства №2806-17. В соответствии с п. 1.1 вышеуказанного договора Поручитель обязуется отвечать перед Банком за исполнение ООО «ПЛК» всех обязательств по Генеральному соглашению об открытии возобновляемой рамочной кредитной линии с дифференцированными процентными ставками №2806 от 22.05.2015 г., а также по всем кредитным сделкам, заключаемым в рамках указанного соглашения.

В соответствии с п. 2.1 Генерального соглашения №2806 ПАО «Сбербанк» обязалось предоставить ООО «ПЛК» возобновляемую рамочную кредитную линию для пополнения оборотных средств на срок до 30.12.2016 г. Согласно п. 2.2 Генерального соглашения стороны заключают отдельные кредитные сделки путем подписания подтверждений, являющихся его неотъемлемой частью. Так, заявитель указывает, что ООО «ПЛК» направило в ПАО «Сбербанк» 22 подтверждения на сумму 100 000 000 руб.

Финансовый управляющий указывает, что на момент совершения сделки дарения в отношении земельного участка с жилым домом размер задолженности ООО «ПЛК» составлял 100 748 476,47 руб., что значительно превышает сумму в 500 000 руб., установленную ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Заявитель указывает, что ПАО «Сбербанк» в адрес поручителей ООО «ПЛК» (в т. ч. гр. Петровского М.Г.) были направлены требования об исполнении обязательств, возникших из нарушения кредитного договора, что подтверждается списком внутренних почтовых отправок от 11.01.2017 г. Данный факт был установлен Арбитражным решением от 05.09.2017г. по делу №Т/МСК/17/5630.

Так, ПАО «Сбербанк» направлял Петровскому М.Г. уведомление о том, что у ООО «ПЛК» имеется просроченная задолженность и с требованием погасить ее поручителю. Данные требования исполнены не были в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Данное обстоятельство подтверждается также Арбитражным решением Третьей инстанции при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 05.09.2017 г. по делу №Т/МСК/17/5630 о взыскании в солидарном порядке с ЗАО «ВЕРСО», ЗАО «РЕГИОНДИЗАЙН», ЗАО «СТИЛЬ», ООО «ВЕКТОР», ООО «РОНД ЛТД», ООО «СК-ЛОГИСТИК», гр. Петровского М.Г. в пользу ПАО «Сбербанк» задолженности по генеральному соглашению №2806 об открытии возобновляемой рамочной кредитной линии с дифференцированными процентными ставками от 22.05.2015 в размере 110 368 856,38 руб.

Как указал заявитель и как установлено судом, в рассматриваемом случае в результате совершения сделки имущество должника полностью вышло из владения гр. Петровского М.Г.

Финансовый управляющий указывает, что уведомление ПАО «Сбербанк» о наличии задолженности у ООО «ПЛК» и с требованием погасить ее датировано 09.01.2017 г. Согласно сайту Почты России указанное уведомление было получено Петровским М.Г. 28.01.2017 г., т.е. до заключения договора дарения. Таким образом, Петровский М.Г. знал о наличии задолженности ООО «ПЛК» перед ПАО «Сбербанк».

В соответствии с п.1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с п. 2 ст. 10 ГК РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 ст. 10 ГК РФ, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Таким образом, заявитель указывает, что своими действиями Петровский М.Г. намерено причинил кредиторам вред путем передачи имущества, принадлежащего на праве собственности, другому лицу, при этом зная о наличии задолженности.

Кроме того, заявитель указывает, что гр. Петровский М.Г. зарегистрирован по адресу г. Москва, г. Щербинка, ул. Орджоникидзе, д.5, что также является адресом подаренного земельного участка и жилого дома.

Заявитель указывает, что Петровский М.Г. продолжает также проживать в данном жилом доме, т.е. продолжает осуществлять владение и (или) пользование данным имуществом.

Помимо этого, финансовый управляющий указывает, что жилой дом с участком был отчужден в пользу дочери должника -Петровской Вероники Михайловны, что подтверждается Свидетельством о рождении Ш-ИК №778681 от 09.06.2010 г. Таким образом, он является законным представителем Петровской В.М., т.е. может давать указания его собственнику об определении судьбы этого имущества (абз.5 п.2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Исходя из вышеизложенного, заявитель указывает, а также, установлено судом, что следует в данном случае цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, т.к. на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности и после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо

давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества, т.е. присутствуют одновременно два условия, предусмотренных п.6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Для признания сделки недействительной необходимо доказать, что в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Так, заявитель указывает, что в ходе совершения сделки произошло полное отчуждение имущества в пользу Петровской В.М. Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости данное имущество было у должника единственным. Полное отсутствие имущества у гр. Петровского М.Г. может привести к полной и частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Такими действиями был причинен вред имущественным правам кредиторов, т.е. в данном случае они не могут рассчитывать на удовлетворение своих требований за счет имущества должника.

Третьим обязательным основанием для признания сделки недействительной является обстоятельство, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. В соответствии с п.3 ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Судом установлено, что договор дарения земельного участка с жилым домом был заключен с Петровской В.М., которая является дочерью гр. Петровского М.Г., в лице Петровской В.С., которая является супругой гр. Петровского М.Г. В силу закона указанные лица признаются заинтересованными.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав позицию лиц, участвующих в деле, удовлетворяет заявление финансового управляющего Седяра В.Н. о признании сделки недействительной, на основании нижеследующего.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 61.2](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после

принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как усматривается из материалов дела, договор дарения земельного участка с жилым домом от 17.03.2017г., заключенный между Петровским М.Г. и Петровской В.М. в лице законного представителя Петровской В.С. был совершен меньше, чем за год до принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно [пункту 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей [главой](#), подлежит возврату в конкурсную массу.

В силу разъяснений абзаца 4 пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке. В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным этим кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Согласно пункту 2 статьи 10 ГК РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Статья 168 ГК РФ предусматривает, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Следовательно, несоответствие сделки требованиям статьи 10 ГК РФ означает, что такая сделка, как не соответствующая требованиям закона, в силу статьи 168 ГК РФ ничтожна. А ничтожная сделка согласно статье 166 ГК РФ является таковой независимо от признания ее судом, она изначально с момента ее совершения не соответствовала требованиям закона, то такая сделка не является оспоримой.

Для признания сделки недействительной по основанию статьи 10 ГК РФ необходимо установить, что такая сделка совершена с намерением причинить вред другому лицу, либо имело место злоупотребление правом в иных формах.

Согласно пункту 8 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах» в случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ). При этом возможны ситуации, когда злоупотребление правом допущено обеими сторонами договора, недобросовестно воспользовавшимися свободой определений договорных условий в нарушение охраняемых законом интересов третьих лиц или публичных интересов.

В соответствии с положениями ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

В силу п. 1 ст. 205 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) в конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона о банкротстве в целях названного закона заинтересованными лицами по отношению к должнику - гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Из материалов дела также усматривается, что договор дарения от 17.03.2017г. был заключен между Петровским М.Г. (отец) и Петровской В.М. (дочь) в лице законного представителя Петровской В.С., что свидетельствует о заключении сделки между заинтересованными лицами.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что оспариваемая сделка по отчуждению имущества совершена между заинтересованными лицами безвозмездно при наличии задолженности.

В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений. Данное правило предполагает, что совершая гражданско-правовые сделки, участники оборота действуют разумно и добросовестно.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии с п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу п. 1 ст. 61.6 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III указанного закона, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Доводы должника, ответчика суд признает необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В части того, что спорное имущество является единственным жильем для проживания должника и его семьи не имеет правового значения, поскольку оспариваемое имущество отчуждено должником путем безвозмездной передачи (дарения). Реализация оспариваемого имущества в преддверии банкротства свидетельствует о реализации воли должника на его отчуждение.

Ссылка должника, ответчика на статус земельного участка с жилым домом в качестве единственного пригодного для проживания должника не может являться препятствием для признания сделки с таким жилым домом недействительным и применения последствий недействительности, поскольку вопрос об обращении взыскания на соответствующее имущество с применением статьи 446 ГПК РФ возможно разрешить лишь по завершении формирования конкурсной массы, в том числе с учетом обжалования сделок должника, в результате чего будет известен весь перечень принадлежащего должнику имущества; иной подход позволит исключить возврат имущества со ссылкой на статус единственного жилья в рамках отдельных обособленных производств, что не соответствует цели процедуры банкротства.

Данная позиция подтверждается определением Верховного суда РФ от 03.10.2016г. № 308-ЭС16-12303.

Руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.2, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст.10, 168, 181, 199, 200 Гражданского кодекса РФ, статьями 65, 110, 184-186, 223 АПК РФ

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор дарения земельного участка с жилым домом от 17.03.2017г., заключенный между Петровским М.Г. и Петровской В.М. в лице законного представителя Петровской В.С.

Применить последствия недействительности сделки:

Обязать Петровскую В.М. в лице законного представителя Петровской В.С. возвратить в конкурную массу должника земельный участок с жилым домом, расположенный по адресу: г. Москва, г. Щербинка, ул. Орджоникидзе, д. 5.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г. М. Ларина